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# INTRODUCCIÓN

La Autoevaluación Institucional, es la primera etapa de la ruta del mejoramiento, de la cual se desprende el componente de planes de mejoramiento para que las instituciones educativas y las secretarías de educación desarrollen herramientas de gestión que repercutan sobre los logros de los estudiantes.

El componente de evaluación tiene como propósito proporcionar información acerca de los logros y desempeños de estudiantes, instituciones, docentes y directivos docentes. En esta concepción de calidad la evaluación ocupa un lugar fundamental, que funciona como un diagnóstico que permite detectar los aciertos y las oportunidades de mejoramiento para orientar la toma de decisiones y el diseño de acciones en diferentes niveles (institucional, local, regional y nacional). Igualmente, la evaluación de estudiantes, instituciones y docentes apoya el mejoramiento continuo de la calidad de la educación, ya que constituye una herramienta de seguimiento de los procesos y los resultados, en relación con las metas y los objetivos de calidad que se formulan las instituciones educativas, las regiones y el país.

La Autoevaluación Institucional, es el momento en el que el establecimiento educativo recopila, sistematiza, analiza y valora información relativa al desarrollo de sus acciones y los resultados de sus procesos en cada una de las cuatro áreas de gestión. Con ello es posible elaborar un balance de las fortalezas y oportunidades de mejoramiento, las cuales serán la base para la formulación y ejecución del plan de mejoramiento.

El “análisis del proceso de Autoevaluación Institucional 2017“o subproceso D01.03 plantea el grado de cumplimiento de los rectores que dirigen las instituciones oficiales con que cuenta el departamento del magdalena, el estado de los procesos directivos, académicos y comunitarios.

En el presente informe igualmente se establecen los resultados de cumplimiento de cada una de las áreas de gestión en las subregiones en que se divide el departamento y se indican algunas recomendaciones encaminadas a subsanar deficiencias en las instituciones educativas oficiales a fin de mejorar los procesos de autoevaluación al interior de ellas.

# 1.- INFORME SOBRE EL PROCESO DE AUTOEVALUACION INSTITUCIONAL 2017 EN LAS INSTITUCIONES EDUCATIVAS DEL DEPARTAMENTO DEL MAGDALENA

La planeación, el seguimiento y la evaluación se convierten en herramientas básicas para garantizar que lo que haga cada integrante de la institución tenga sentido y pertenencia dentro de un proyecto común. En otras palabras, es fundamental lograr que todos “remen hacia el mismo lado”, bajo el liderazgo del rector o director y su equipo, debido a que una institución educativa no es un edificio donde se trabaja o estudia, es un conjunto de personas y bienes dirigidos por una autoridad donde se presta un servicio educativo y se realizan procesos de enseñanza – aprendizaje orientados por principios de equidad.

Las Instituciones Educativas para poder cumplir con su propósito, consolidar su Proyecto Educativo Institucional y articular sus procesos externos e internos, requieren nuevas formas de gestión por lo que requieren realizar un proceso de evaluación continuo y permanente a las diferentes etapas del proceso administrativo en sus áreas de gestión

La Evaluación Institucional es considerada la primera etapa del proceso de Mejoramiento, a partir de ella sabemos dónde nos encontramos y que debemos mejorar.

En concordancia con lo anterior el área de calidad de la Secretaria realiza el presente análisis teniendo como referente el instrumento proporcionado por la guía 34 del Ministerio de Educación Nacional, para establecer donde nos encontramos en el desarrollo de las cuatro (4) áreas de gestión en las 154 instituciones oficiales ubicadas en las cuatro subregiones del Departamento del Magdalena.

El análisis del proceso de Evaluación Institucional para el 2017, es poco representativo debido a que solo el 26,62% de las instituciones cumplieron con la entrega de esta, lo que nos indica la necesidad de establecer correctivos para que los rectores cumplan con esta función en el 2018 y así pueda la secretaria realizar un análisis confiable que permita una caracterización real del sector educativo del departamento.

## 1.1 - PORCENTAJE DE CUMPLIMIENTO EN LA ENTREGA DE LA AUTOEVALUACION 2017

Las instituciones educativas en el departamento no cumplieron con la entrega de las autoevaluaciones al área de calidad de la Secretaria de Educación del Magdalena, solo el 26,62% al momento de la realización del informe.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **SUBREGIÓN** | **NO. IED** | **% CUMPLIMIENTO** |
| **Norte** | 12 | 7,792 |
| **Rio** | 3 | 1,948 |
| **Centro** | 5 | 3,246 |
| **Sur** | 14 | 9,09 |
| **Total** | 41 | 26,62 |

**Tabla No.1**

De las cuatro sub regiones en las que se divide el Departamento, la que más cumplió con la entrega de la autoevaluaciones fue la Subregión del Sur y la de menor cumplimiento la Subregión Rio.

**Grafica No. 1**. Porcentaje de Cumplimiento en la entrega de la Autoevaluación

A continuación se relacionan las instituciones educativas oficiales que entregaron a la oficina del Área de Calidad sus autoevaluaciones institucionales 2017.

|  |  |
| --- | --- |
| Municipio | Institución Educativa |
| Algarrobo | **Rafael Núñez** |
| Aracataca | **Fossy Marcos María** |
| **Elvia Vizcaíno de Todaro** |
| Concordia | **Santa Cruz de Bálsamo** |
| El Banco | **Arcesio Cáliz Amador** |
| **Electo Cáliz A** |
| **Lorencita Villegas de S.** |
| **Silvia Cotes de Biswell** |
| **Mitsilou Campell** |
| **Rita Cuello Vanegas** |
| El Piñón | **Canta gallar** |
| El Reten | **San Juan Bautista** |
| **Fundación** |
| Fundación | **23 de Febrero** |
| **Sierra Nevada de S. M.** |
| **N.S Del Carmen** |
| Guamal | **Bienvenido Rodríguez** |
| N.Granada | **Nueva Granada** |
| **Urbano Molina Castro** |
| Pijiño | **Cabrera** |
| **María Alfaro de Ospino** |
| Plato | **Juana Arias de B.** |
| P.Viejo | **Isla del Rosario** |
| **Palmira** |
| San Sebastian | **Externado Mixto** |
| **Alfonso López** |
| **San Valentín** |
| San Zenon | **El Horno** |
| Sta Barbara | **Ntra Sra del Carmen** |
| **Cienagueta** |
| Sta Ana | **Antonio Bruges C.** |
| Sitio Nuevo | **Palermo** |
| Tenerife | **María Auxiliadora** |
| **El Consuelo** |
| **Real del Obispo** |
| Zona Bananera | **Armando Estrada Flórez** |
| **Thelma Rosa Arévalo** |
| **Tucurinca** |
| **Cerro Blanco** |
| **Guillermo Álvarez** |
| **San José de Kennedy** |

**Tabla No.2**. IED que entregaron Autoevaluación

# 2.- ÁREA DE GESTIÓN

## 2. 1.- GESTIÓN DIRECTIVA

Esta Área de Gestión se refiere a la manera de como el establecimiento educativo es orientado. Esta área se centra en el direccionamiento estratégico, la cultura institucional, el clima y el gobierno escolar, además de las relaciones con el entorno. De esta forma es posible que el rector o director y su equipo de gestión organicen, desarrollen y evalúen el funcionamiento general de la institución.

La grafica No. 2 muestra el estado de la gestión directiva en cada una de las instituciones que presentaron su autoevaluación institucional 2017 al área de calidad.

De acuerdo a la Autoevaluación presentada por cada una de las instituciones, se observa que con mayor puntaje en la categoría de Existencia se encuentran la IED Urbano Molina Castro con 26, IED de Nueva Granada con 22, seguida por la IED Thelma Rosa Arévalo con 15, de ahí la necesidad que el área de calidad establezca estrategias de acompañamiento en esta área de gestión a las dos instituciones anotadas anteriormente.

En la Categoría de **Pertinencia** se encuentran las Instituciones de Palermo con 26, Real del Obispo con 23, Fossy Marcos María con 22, el Consuelo con 19 y San Valentín con 18. Estas instituciones también requieren acompañamiento por parte de la Secretaria en esta área que nos ocupa

En **Apropiación** las acciones realizadas por el establecimiento tienen un mayor grado de articulación y son conocidas por la comunidad educativa; sin embargo, todavía no se realiza un proceso sistemático de evaluación y mejoramiento; en esta categoría encontramos a las Instituciones de Cabrera con 25 puntos, Rita Cuello con 22 Palmira con 20, Arcesio Cáliz y Armando Estrada Flores con 19 puntos cada una

En **Mejoramiento Continuo**, el establecimiento involucra la lógica del mejoramiento continuo: evalúa sus procesos y resultados y, en consecuencia, los ajusta y mejora en esta categoría se encuentra con mayor puntaje la IED Juana Arias de Benavides con 29, Antonio Bruges Carmona con 27, Cerro Blanco con 24, Rafael Núñez con 22 y Cienagueta con 19. Estas instituciones de acuerdo a los resultados presentados como producto de su evaluación, deben presentar un proceso de planeación más avanzado.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **G. DIRECTIVA** | | | |
| **Institución Educativa** | **E** | **P** | **A** | **MC** |
| **Rafael Núñez** | 0 | 1 | 11 | 22 |
| **Fossy Marcos María** | **7** | **22** | **5** | **0** |
| **Elvia Vizcaíno de Todaro** | 0 | 1 | 8 | 2 |
| **Santa Cruz de Bálsamo** | 7 | 12 | 9 | 0 |
| **Arcesio Cáliz Amador** | 0 | 3 | 19 | 12 |
| **Electo Caliz A** | 0 | 1 | 31 | 2 |
| **Lorencita Villegas de S.** | 6 | 10 | 17 | 1 |
| **Silvia Cotes de Biswell** | **1** | **1** | **18** | **14** |
| **Mitsilou Campell** | **0** | **3** | **14** | **16** |
| **Rita Cuello Vanegas** | **0** | **8** | **22** | **1** |
| **Canta gallar** | 4 | 5 | 17 | 2 |
| **San Juan Bautista** | **0** | **0** | **7** | **24** |
| **Fundación** | 0 | 2 | 8 | 9 |
| **23 de Febrero** | 9 | 8 | 14 | 3 |
| **Sierra Nevada de S. M.** | **5** | **14** | **14** | **1** |
| **N.S Del Carmen** | **0** | **2** | **16** | **15** |
| **Bienvenido Rodríguez** | 4 | 2 | 9 | 15 |
| **Nueva Granada** | **22** | **8** | **0** | **0** |
| **Urbano Molina Castro** | **26** | **4** | **0** | **0** |
| **Cabrera** | **2** | **7** | **25** | **0** |
| **María Alfaro de Ospino** | 0 | 2 | 9 | 23 |
| **Juana Arias de B.** | 0 | 0 | 5 | 29 |
| **Isla del Rosario** | 0 | 5 | 17 | 7 |
| **Palmira** | 0 | 2 | 20 | 11 |
| **Externado Mixto** | 4 | 7 | 13 | 7 |
| **Alfonso López** | **4** | **5** | **11** | **14** |
| **San Valentín** | 1 |  | 12 | 0 |
| **El Horno** | **1** | **14** | **18** | **1** |
| **Ntra Sra del Carmen** | **0** | **3** | **13** | **9** |
| **Cienagueta** | **2** | **10** | **6** | **19** |
| **Antonio Bruges C.** | 0 | 0 | 0 | 27 |
| **Palermo** | **5** | **26** | **3** | **0** |
| **María Auxiliadora** | **0** | **8** | **12** | **9** |
| **El Consuelo** | **9** | **19** | **2** | **4** |
| **Real del Obispo** | 4 | 23 | 7 | 0 |
| **Armando Estrada Flórez** | **1** | **13** | **19** | **0** |
| **Thelma Rosa Arévalo** | **15** | **14** | **5** | **0** |
| **Tucurinca** | **8** | **4** | **12** | **7** |
| **Cerro Blanco** | **0** | **0** | **10** | **24** |
| **Guillermo Álvarez** | **0** | **2** | **1** | **0** |
| **San José de Kennedy** | **0** | **6** | **11** | **1** |

**Grafica No. 2** Gestión Directiva

Como se puede observar en el consolidado que nos muestra la Tabla y en la Grafica No.3 el mayor promedio se observa en la categoría de Apropiación con un puntaje de 11

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **G. DIRECTIVA** | | | |
| **Categorías** | **E** | **P** | **A** | **MC** |
| **Promedio** | 3,6 | 6,9 | 11 | 8,1 |

**Tabla No.3** Promedio en las Categorías de la G. Directiva

El 8,2 es el promedio que se presenta en orden descendente y corresponde a pertinencia

**Grafica No. 3.** Promedios en la Gestión Directiva

La mayoría se encuentran en Apropiación en el área de gestión directiva, tal como lo muestran las tablas de datos y las gráficas de la Gestión Directiva

## 2.2.- GESTION ACADEMICA

Esta es la esencia del trabajo de un establecimiento educativo, pues señala cómo se enfocan sus acciones para lograr que los estudiantes aprendan y desarrollen las competencias necesarias para su desempeño personal, social y profesional. Esta área de la gestión se encarga de los procesos de diseño curricular, prácticas pedagógicas institucionales, gestión de clases y seguimiento académico.

**Grafica No.4** Gestión Académica

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **G. ACADÉMICA** | | | |
| **INSTITUCIÓN EDUCATIVA** | **E** | **P** | **A** | **MC** |
| **Rafael Núñez** | 0 | 1 | 9 | 9 |
| **Fossy Marcos María** | 1 | 9 | 7 | 2 |
| **Elvia Vizcaíno de Todaro** | 0 | 1 | 4 | 14 |
| **Santa Cruz de Bálsamo** | 3 | 9 | 7 | 0 |
| **Arcesio Cáliz Amador** | 0 | 3 | 9 | 7 |
| **Electo Caliz A** | 1 | 0 | 17 | 1 |
| **Lorencita Villegas de S.** | 5 | 8 | 4 | 2 |
| **Silvia Cotes de Biswell** | 3 | 8 | 8 | 0 |
| **Mitsilou Campell** | 1 | 7 | 9 | 0 |
| **Rita Cuello Vanegas** | **0** | **2** | **8** | **8** |
| **Canta gallar** | 0 | 4 | 14 | 1 |
| **San Juan Bautista** | 0 | 0 | 10 | 9 |
| **Fundación** | 0 | 0 | 10 | 5 |
| **23 de Febrero** | 5 | 9 | 3 | 2 |
| **Sierra Nevada de S. M.** | 2 | 1 | 13 | 3 |
| **N.S Del Carmen** | 0 | 1 | 12 | 6 |
| **Bienvenido Rodríguez** | 1 | 3 | 3 | 12 |
| **Nueva Granada** | 3 | 5 | 0 | 2 |
| **Urbano Molina Castro** | 3 | 5 | 9 | 2 |
| **Cabrera** | 1 | 5 | 12 | 1 |
| **María Alfaro de Ospino** | 0 | 1 | 5 | 13 |
| **Juana Arias de B.** | 0 | 0 | 2 | 16 |
| **Isla del Rosario** | 0 | 0 | 9 | 8 |
| **Palmira** | 1 | 0 | 9 | 9 |
| **Externado Mixto** | 5 | 4 | 4 | 6 |
| **Alfonso López** | 0 | 4 | 9 | 6 |
| **San Valentín** | 3 | 4 | 12 | 0 |
| **El Horno** | 1 | 6 | 5 | 6 |
| **Ntra Sra del Carmen** | 0 | 4 | 12 | 2 |
| **Cienagueta** | 4 | 0 | 10 | 5 |
| **Antonio Bruges C.** | 0 | 0 | 2 | 3 |
| **Palermo** | 1 | 13 | 0 | 0 |
| **María Auxiliadora** | 0 | 2 | 4 | 12 |
| **El Consuelo** | 4 | 5 | 2 | 8 |
| **Real del Obispo** | 1 | 0 | 17 | 0 |
| **Armando Estrada Flórez** | 1 | 0 | 9 | 8 |
| **Thelma Rosa Arévalo** | 12 | 2 | 5 | 0 |
| **Tucurinca** | 0 | 1 | 12 | 5 |
| **Cerro Blanco** | 0 | 2 | 6 | 11 |
| **Guillermo Álvarez** | 1 | 1 | 1 | 2 |
| **San José de Kennedy** | 2 | 3 | 7 | 3 |

**Tabla No.4** Gestión Académica

La Tabla No 4 y grafica No. 4 muestran el estado de la gestión académica en las instituciones relacionadas en el presente trabajo.

De acuerdo a los datos presentados y como producto de la consolidación del informe entregado por las instituciones , Thelma Rosa Arévalo con un puntaje de 12, en la categoría de **Existencia** solicita a la Secretaria de Educación un acompañamiento situado para mejorar los procesos y procedimientos establecidos en esta área de gestión.

En **Pertinencia** se encuentra con 13 puntos la IED Palermo, la cual también presenta necesidad de asistencia insitu de la Secretaria de Educación en esta área de gestión

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **G. ACADEMICA** | | | |
| **Categorías** | **E** | **P** | **A** | **MC** |
| **Promedio** | 1,7 | 3,5 | 7,6 | 5,1 |

**Tabla No. 5** Promedio Gestión Académica

Revisados los promedios de la Gestión Académica, se observa que el mayor promedio con 7,5 se observa en la categoría de Apropiación en la que se ubica

**Grafica No. 5** Promedio Gestión Académica

IED Real del Obispo.

En mejora continua sobresale la IED Elvia Vizcaíno de Todaro con 14 puntos

## 2.3 GESTION ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| INSTITUCIÓN EDUCATIVA | G. ACADÉMICA | | | |
| **E** | **P** | **A** | **MC** |
| Rafael Núñez | 0 | 1 | 9 | 9 |
| Fossy Marcos María | 1 | 9 | 7 | 2 |
| Elvia Vizcaíno de Todaro | 0 | 1 | 4 | 14 |
| Santa Cruz de Bálsamo | 3 | 9 | 7 | 0 |
| Arcesio Cáliz Amador | 0 | 3 | 9 | 7 |
| Electo Caliz A | 1 | 0 | 17 | 1 |
| Lorencita Villegas de S. | 5 | 8 | 4 | 2 |
| Silvia Cotes de Biswell | 3 | 8 | 8 | 0 |
| Mitsilou Campell | 1 | 7 | 9 | 0 |
| Rita Cuello Vanegas | **0** | **2** | **8** | **8** |
| Canta gallar | 0 | 4 | 14 | 1 |
| San Juan Bautista | 0 | 0 | 10 | 9 |
| Fundación | 0 | 0 | 10 | 5 |
| 23 de Febrero | 5 | 9 | 3 | 2 |
| Sierra Nevada de S. M. | 2 | 1 | 13 | 3 |
| N.S Del Carmen | 0 | 1 | 12 | 6 |
| Bienvenido Rodríguez | 1 | 3 | 3 | 12 |
| Nueva Granada | 3 | 5 | 0 | 2 |
| Urbano Molina Castro | 3 | 5 | 9 | 2 |
| Cabrera | 1 | 5 | 12 | 1 |
| María Alfaro de Ospino | 0 | 1 | 5 | 13 |
| Juana Arias de B. | 0 | 0 | 2 | 16 |
| Isla del Rosario | 0 | 0 | 9 | 8 |
| Palmira | 1 | 0 | 9 | 9 |
| Externado Mixto | 5 | 4 | 4 | 6 |
| Alfonso López | 0 | 4 | 9 | 6 |
| San Valentín | 3 | 4 | 12 | 0 |
| El Horno | 1 | 6 | 5 | 6 |
| Ntra Sra del Carmen | 0 | 4 | 12 | 2 |
| Cienagueta | 4 | 0 | 10 | 5 |
| Antonio Bruges C. | 0 | 0 | 2 | 3 |
| Palermo | 1 | 13 | 0 | 0 |
| María Auxiliadora | 0 | 2 | 4 | 12 |
| El Consuelo | 4 | 5 | 2 | 8 |
| Real del Obispo | 1 | 0 | 17 | 0 |
| Armando Estrada Flórez | 1 | 0 | 9 | 8 |
| Thelma Rosa Arévalo | 12 | 2 | 5 | 0 |
| Tucurinca | 0 | 1 | 12 | 5 |
| Cerro Blanco | 0 | 2 | 6 | 11 |
| Guillermo Álvarez | 1 | 1 | 1 | 2 |
| San José de Kennedy | 2 | 3 | 7 | 3 |

Tabla No.6 Gestión Administrativa y Financiera

Grafica No.6 Gestión Administrativa y Financiera

Esta área da soporte al trabajo institucional. Tiene a su cargo todos los procesos de apoyo a la gestión académica, la administración de la planta física, los recursos y los servicios, el manejo del talento humano, y el apoyo financiero y contable.

Atendiendo los datos obtenidos de las autoevaluaciones 2017, que reposan en el Área de Calidad, los cuales se presentan en la Tabla y Grafica No. 6 se puede establecer que en la categoría de **existencia** los puntajes más significativos los encontramos en las IED Nueva Granada y Urbano Molina Castro con 16, Santa Cruz de Bálsamo con 15, Thelma Rosa Arévalo con 14 y San Valentín con 12.

En **Pertinencia** los puntajes más significativos los encontramos en Fossy Marcos María con 20, Cabrera con 17, Lorencita Villegas de Santos con 15, Palermo con 14 y Real del Obispo con 11.

Las instituciones relacionadas en las categorías de existencia y pertinencia requieren acompañamiento insitu para mejorar los procesos y procedimientos de esta área de gestión

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **G. Adm. y Finan.** | | | |
| **Categorías** | **E** | **P** | **A** | **MC** |
| **Promedio** | 3,7 | 5,2 | 7,6 | 7,5 |

**Tabla No 7.**Promedio de la Gestión Administrativa y Financiera

**Grafica No.7** Promedio Gestión Administrativa y Financiera

La Tabla y La Grafica No. 7 muestran que las instituciones muestran su mejor promedio en las categorías de Apropiación con 7,6 y Mejora Continua con 7,4. Es decir la gran mayoría de las instituciones cumplen con las etapas del proceso administrativo en esta área de gestión.

## 2.4.- GESTION COMUNITARIA

Como su nombre lo indica, se encarga de las relaciones de la institución con la comunidad; así como de la participación y la convivencia, la atención educativa a grupos poblacionales con necesidades especiales bajo una perspectiva de inclusión, y la prevención de riesgos.

Los datos consignados en la Tabla y en la Grafica No 8, muestran los resultados de las evaluaciones institucionales 2017, en lo que concierne a la gestión comunitaria, pudiéndose apreciar que en **existencia** presentan mayor número de componentes en esta categoría las IED Nueva Granada y Urbano Molina Castro con 14, Cienagueta, Santa Cruz de Bálsamo y Thelma Rosa Arévalo con 11.

En la categoría de **pertinencia** se ubica la IED Cantagallar con 11 componentes

Los componentes que obtuvieron resultados poco satisfactorios se deben ubicar y priorizar para establecer acciones de mejoramiento. Y la Secretaria de Educación debe establecer un proceso de acompañamiento para mejorar los procesos en los componentes identificados por cada institución educativa.

La Tabla No.8 muestra un mejor desempeño de las instituciones en esta área en la categoría de Apropiación, lo cual indica cierto grado de planeación en los componentes que conforman los diferentes procesos de la gestión comunitaria.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| INSTITUCIÓN EDUCATIVA | G. COMUNITARIA | | | |
| **E** | **P** | **A** | **MC** |
| Rafael Núñez | 9 | 3 | 0 | 0 |
| Fossy Marcos María | 3 | 9 | 2 | 0 |
| Elvia Vizcaíno de Todaro | 6 | 4 | 4 | 0 |
| Santa Cruz de Bálsamo | 11 | 2 | 0 | 0 |
| Arcesio Cáliz Amador | 0 | 4 | 3 | 7 |
| Electo Caliz A | 2 | 5 | 6 | 1 |
| Lorencita Villegas de S. | 6 | 4 | 2 | 2 |
| Silvia Cotes de Biswell | 0 | 0 | 3 | 10 |
| Mitsilou Campell | 1 | 7 | 6 | 0 |
| Rita Cuello Vanegas | **2** | **4** | **3** | **5** |
| Canta gallar | 3 | 11 | 18 | 1 |
| San Juan Bautista | 0 | 1 | 4 | 8 |
| Fundación | 0 | 0 | 5 | 10 |
| 23 de Febrero | 3 | 2 | 3 | 5 |
| Sierra Nevada de S. M. | 3 | 6 | 4 | 1 |
| N.S Del Carmen | 0 | 1 | 4 | 6 |
| Bienvenido Rodríguez | 5 | 3 | 3 | 3 |
| Nueva Granada | 14 | 2 | 0 | 0 |
| Urbano Molina Castro | 14 | 2 | 0 | 0 |
| Cabrera | 4 | 9 | 1 | 0 |
| María Alfaro de Ospino | 0 | 6 | 3 | 5 |
| Juana Arias de B. | 0 | 0 | 4 | 9 |
| Isla del Rosario | 1 | 3 | 8 | 9 |
| Palmira | 0 | 0 | 9 | 6 |
| Externado Mixto |  | 5 | 2 | 0 |
| Alfonso López | 2 | 2 | 3 | 7 |
| San Valentín | 6 | 5 | 2 | 0 |
| El Horno |  |  |  |  |
| Ntra Sra del Carmen | 0 | 0 | 10 | 3 |
| Cienagueta | 11 | 2 | 1 | 0 |
| Antonio Bruges C. | 0 | 0 | 2 | 2 |
| Palermo | 6 | 8 | 0 | 0 |
| María Auxiliadora | 2 | 3 | 5 | 2 |
| El Consuelo | 4 | 1 | 1 | 0 |
| Real del Obispo | 1 | 4 | 8 | 0 |
| Armando Estrada Flórez | 4 | 1 | 9 | 0 |
| Thelma Rosa Arévalo | 11 | 2 | 1 | 0 |
| Tucurinca | 3 | 0 | 9 | 1 |
| Cerro Blanco | 5 | 2 | 5 | 2 |
| Guillermo Álvarez | 0 | 0 | 3 | 1 |
| San José de Kennedy | 9 | 7 | 3 | 0 |

**TABLA No.8** Área de gestión Administrativa y Financiera

**Grafica No.8** Área de gestión Administrativa y Financiera

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **G. COMUNITARIA** | | | |
| **CATEGORÍAS** | **E** | **P** | **A** | **MC** |
| **Promedio** | 3,9 | 3,3 | 4 | 2,7 |

**Tabla No.9** Promedios en la Gestión Comunitaria

De acuerdo a los resultados de la autoevaluación 2017, las instituciones educativas oficiales, se encuentran ubicadas en la categoría de pertinencia con un promedio de 4,27, seguida de apropiación con 4, tal como se observa en la tabla y en la gráfica No.9.

**Grafica No.9** Promedio en la Gestión Comunitaria

# 3. RESULTADOS DE AREAS DE GESTION

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **AREAS DE GESTION** | **E** | **P** | **A** | **MC** |
| GESTION DIRECTIVA | 138 | 262 | 392 | 264 |
| GESTION ACADEMICA | 58 | 121 | 262 | 176 |
| GESTION ADMINISTRATIVA Y FIN. | 140 | 199 | 267 | 249 |
| GESTION COMUNITARIA | 146 | 115 | 136 | 80 |

**Tabla No.10**  Puntaje por áreas de gestión.

En la tabla No, 10se presenta la sumatoria de los puntajes de cada categoría en las áreas de gestión donde se observa al igual que en la Grafica 10, que el área de gestión que presenta menor puntuación es la comunitaria.

Lo anterior indica que se le debe establecer un plan de acompañamiento a las instituciones educativas oficiales para mejorar el desempeño en esta área.

**Grafica No.10** Puntaje por Área de Gestión

En lo que corresponde al desempeño de las instituciones educativas en cuanto los puntajes obtenidos por las instituciones en las diferentes áreas de gestión, se puede decir en base a los datos consignados en la tabla y grafica No. 10 que el área que presenta mejor desempeño es la gestión directiva y se encuentra en la categoría de apropiación.

# 4.- RESULTADOS DE LAS AREAS DE GESTION POR SUBREGION

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | G. Directiva | | | | Académica | | | | G. Ad. Y Financ | | | | G. Comunitaria | | | |
| **Subregión** | **E** | **P** | **A** | **mc** | **E** | **P** | **A** | **Mc** | **E** | **P** | **a** | **Mc** | **E** | **P** | **A** | **Mc** |
| Norte | 23 | 84 | 140 | 84 | 19 | 20 | 100 | 77 | 30 | 62 | 106 | 91 | 54 | 37 | 59 | 29 |
| Rio | 16 | 43 | 29 | 2 | 4 | 26 | 21 | 1 | 24 | 26 | 26 | 1 | 20 | 21 | 18 | 1 |
| Centro | 61 | 62 | 26 | 42 | 11 | 17 | 34 | 40 | 42 | 38 | 14 | 54 | 35 | 12 | 18 | 11 |
| Sur | 21 | 91 | 197 | 136 | 24 | 58 | 107 | 58 | 44 | 73 | 121 | 103 | 37 | 45 | 41 | 39 |

**Tabla No.11**. Áreas de Gestión por Subregión

La Tabla y la gráfica No. 11, muestran y reafirman que el área de gestión que presenta un desempeño más alto es la Gestión Directiva y la Subregión que más avance muestra es la Sur

**Grafica No.11**. Áreas de Gestión por Subregión

La subregión Rio es la que menos avance muestra en el desarrollo de todas las áreas de gestión.

La gestión Comunitaria presenta el menor desarrollo en todas las subregiones en que se divide el departamento

# CONCLUSIONES

En el 2017, solo el 26,62% de las instituciones Educativas Oficiales del Departamento hizo entrega de la Autoevaluación Institucional.

De acuerdo al dato anterior podemos decir que el cumplimiento de los Rectores del Departamento es bajo, en lo que concierne a la entrega de documentos y análisis de los procesos que deben desarrollar en cumplimiento de sus funciones.

Las cuatro áreas de gestión se encuentran en Apropiación de los procesos que se dan al interior de las instituciones educativas en el 2017, de acuerdo a los datos aportados por estas en el Formato de Evaluación Institucional, propuesto por el Ministerio de Educación Nacional en la guía 34.

La subregión de la Subregión Sur es la que presenta los desempeños más altos, al realizar el análisis del proceso por subregión.

La subregión del sur fue la que mayor participación presento, debido a que el 9,09% de sus instituciones educativas aportaron la evaluación institucional y la de menor participación fue la subregión del rio con un 1,948% de instituciones

De acuerdo a los resultados obtenidos, el área de gestión comunitaria, es la que presenta el desempeño más bajo en las cuatro subregiones en que se divide el departamento.

De acuerdo a los resultados obtenidos en el análisis de la autoevaluación institucional 2017 y los resultados de las pruebas externas de los alumnos, se hace necesario, realizar asistencia técnica situada a cada una de las instituciones educativas con el objeto de clarificar y establecer relación entre los resultados de las evaluaciones de los alumnos con la evaluación institucional.

El área de gestión Directiva es la que mejor desempeño presenta en las instituciones educativas ubicadas en las cuatro subregiones que conforman el departamento

# RECOMENDACIONES:

* Visitar las instituciones educativas para identificar las incoherencias entre los resultados de los procesos de evaluación de alumnos y autoevaluación institucional para establecer los correctivos necesarios.
* Establecer mecanismos para lograr el cumplimiento por parte de los rectores de la realización de este proceso y entrega del informe correspondiente al finalizar cada año lectivo.
* Valorar cada uno de los elementos que conforman cada componente en cada una de las áreas de gestión, para realizar un análisis minucioso y pertinente de cada área de gestión.
* Realizar actividades de actualización con rectores y coordinadores de las instituciones educativas sobre el proceso de Autoevaluación Institucional
* Promover talleres entre los miembros de la comunidad educativa para ejercitar la participación de los diferentes estamentos en la ejecución del proceso D01.03.
* Solicitar a las instituciones educativas además del formato diligenciado un análisis de los resultados obtenidos en el proceso de autoevaluación institucional.
* Elaborar instrumentos y estrategias de seguimiento al proceso de autoevaluación institucional.